|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |     |  |     |   |
|   | [**استطلاعات الرأي**](http://home.birzeit.edu/dsp/arabic/opinionpolls/)**استطلاع للرأي العام الفلسطيني ومسح حول**آثار الحرب الإسرائيلية على الشعب الفلسطيني ومؤسساته**[**[**خلفية عامة**](http://home.birzeit.edu/cds/arabic/opinionpolls/poll7/background.html)**] [**[**توزيع العينة**](http://home.birzeit.edu/cds/arabic/opinionpolls/poll7/sample_distribution.html)**]  [**[**تحليل النتائج**](http://home.birzeit.edu/cds/arabic/opinionpolls/poll7/analysis.html)**] | [**[**النتائج التفصيلية**](http://home.birzeit.edu/cds/arabic/opinionpolls/poll7/tables.html)**] | [**[**PDF**](http://home.birzeit.edu/dsp/DSPNEW/arabic/polls/poll_7/poll_7.PDF)**]**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **تاريخ العمل الميداني:**21-23/5/ 2002**تاريخ النشر: 4 / 6 / 2002****حجم العينة:**1195 فلسطيني/ة في الضفة الغربية وقطاع غزة**عدد المواقع في العينة:**75 موقعا**عدد الباحثين الميدانيين:**75 باحث/ة**نسبة الخطأ:**زائد أو ناقص 3%**خلفية عامة:**-    تم إجراء هذا الاستطلاع بعد الاجتياح الإسرائيلي للضفة الغربية، وفي ظل استمرار الحصار المشدد على المدن والقرى والمخيمات الفلسطينية. ومقارنة بالسابق تشهد الأراضي الفلسطينية اشد أنواع الحصار من حيث إغلاق كافة الطرق الرئيسية والترابية وزيادة عشرات الحواجز العسكرية في الفترة الأخيرة.-    اشتد العدوان الإسرائيلي على الشعب الفلسطيني في الفترة الأخيرة، فقد اجتاحت القوات الإسرائيلية كافة المدن الفلسطينية المصنفة "أ"، حيث تم محاصرة مقر الرئيس الفلسطيني ياسر عرفات وهدم غالبية المقرات الأمنية للسلطة الوطنية الفلسطينية. كما تم اقتحام وتفتيش عدد كبير من الوزارات بما في ذلك وزارة التربية والتعليم والأشغال والعديد من المؤسسات الحكومية وغير الحكومية. واستخدمت إسرائيل في هذه الحملة كافة الوسائل الحربية لتدمير مقدرات ومؤسسات الشعب الفلسطيني، فقد قتل المئات وجرح الألوف، وتم تدمير الكثير من المنازل والشوارع والمؤسسات، وعمدت القوات الإسرائيلية في اجتياحها إلى سياسات نهب الأملاك الخاصة والعامة.-    حاصرت القوات الإسرائيلية كنيسة المهد، وانتهى هذا الحصار بعد 38 يوما حيث تم إبعاد 13 فلسطيني إلى دول أوروبية و26 إلى قطاع غزة. كما تم وضع قيادات فلسطينية في السجون الفلسطينية بوساطة وإشراف أمريكي وأوروبي، بالإضافة إلى أسر المئات من قبل قوات الاحتلال.-    يسود الشارع الفلسطيني إحباط بسبب المواقف العربية خاصة على ضوء القمة العربية الأخيرة والموقف العربي من الاجتياح الإسرائيلي للمدن الفلسطينية.-    ما بعد الاجتياح الإسرائيلي للمدن الفلسطينية: أخذت أصوات كثيرة تدعوا إلى إجراء إصلاحات شاملة في المؤسسات الفلسطينية، بالإضافة إلى وجود ضغط دولي على القيادة الفلسطينية لإجراء هكذا إصلاحات. كما ينتاب الشارع الفلسطيني حالة من عدم اليقين ودرجة عالية من القلق حول المستقبل السياسي للقضية الفلسطينية.**العمل الميداني** تم العمل الميداني ضمن ظروف غاية في الصعوبة، حيث تعرض عمل الباحثين للعرقلة من قبل جنود الاحتلال على كافة الحواجز عند محاولتهم الوصول لمواقع عملهم. وقد أدت هذه الإجراءات لتأخر الباحثين ساعات عديدة للوصول لمواقع العمل أو لمنازلهم، حيث عاد 90% منهم لمنازلهم بين الساعة 7-9 مساءا ( أي 3-5 ساعات أكثر من السابق). كما تعرض باحثون آخرون للضرب والإهانة، وآخرون لاطلاق النار من قبل الجنود الإسرائيليين. واضطر بعضهم للسفر مشيا على الأقدام لساعات طويلة. كما كان هناك ضرورة لوجود خطط للطوارئ حيث تم استبدال باحث بباحث آخر، أو تم تغيير التوجيهات للباحثين خلال أيام العمل الميداني، مما تتطلب درجة عالية من التنسيق والمتابعة.**النتائج الرئيسية:****الجزء الأول: تأثير الحرب الإسرائيلية الأخيرة على الأحوال المعيشية للمواطنين****1. تدهور اقتصادي غير مسبوق**-         40% من الأسر الفلسطينية بدون معيل يعمل.-         يقل الدخل الشهري لـ 40% من الأسر الفلسطينية عن 200$، ترتفع هذه النسبة إلى 45% في قطاع غزة، وتصل إلى 37%. -         17% من الأسر الفلسطينية بدون أي نوع من الدخل الشهري، وترتفع هذه النسبة لتصل إلى 23% في قطاع غزة، تصل النسبة إلى 13% في الضفة الغربية.-         45% من الأسر الفلسطينية وصفت وضعها الاقتصادي على أنه سيء أو سيء جدا.**2. آثار نفسية وغياب للشعور بالأمن**-         68% من الأسر الفلسطينية لديها أطفال عانوا من اضطرابات نفسية في الفترة الأخيرة.-         تناقضت المشاعر لدى المواطنين خلال الفترة الأخيرة ما بين الشعور بالصمود والاعتزاز رغم كل الظروف إلى الشعور بالحزن والإحباط ارتباطا بالمشاعر المختلطة حول المستقبل. فبينما صرح 90% بأنهم يشعرون بمشاعر (الصمود والتحدي) و81% يشعرون بمشاعر (الاعتزاز)، شعر 92% بمشاعر الحزن، و87% بمشاعر الغضب، و 87% بالقلق، و 78%  بالإحباط.-         71% من المستطلعين لا يشعرون بالأمن على أنفسهم أو أسرهم وممتلكاتهم.-         طرأ ارتفاع ملحوظ على نسبة التشاؤم، حيث صرح 37%بأنهم متشائمون، مقارنة بنسبة 30%  في حزيران 2001. كما صرح 36% بأنهم متفائلون، وصرح 26% بأن رؤيتهم للمستقبل "بين التفاؤل والتشاؤم". وهذا التقسيم للنسب يعكس درجة حالة عدم اليقين التي تنتاب الشارع الفلسطيني.**3. غالبية تستفيد من المساعدات الطارئة، ولكن بشكل غير كاف**-         48% من الأسر المستطلعة تسلمت مساعدات طارئة خلال الانتفاضة، وأعتبر 58% من المستطلعين من هذه الأسر  أن هذه المساعدات "غير كافية".-         48% من المستطلعين لا يثقون بالمؤسسات القائمة على عملية توزيع المساعدات. -         48% لا يثقون بالمؤسسات القائمة على توزيع المساعدات الطارئة، وترتفع نسبة عدم الثقة في هذه المؤسسات  إلى 52% في الضفة الغربية، بالمقارنة مع قطاع غزة (43%).**الجزء الثاني:تقييم مؤسسات المجتمع في مواجهة الاجتياح الإسرائيلي**1.     **التقييم العام: لجان التضامن الدولي مع الشعب الفلسطيني تحصد أفضل التقييمات، بينما حصلت مؤسسات حقوق الإنسان الدولية والمجالس المحلية الفلسطينية على أدنى التقييمات**-         قيم أداء لجان التضامن الدولي التي توافدت إلى الأراضي الفلسطينية إيجابيا أكثر من 50% من الفلسطينيين، وارتفع التقييم الإيجابي لهذه اللجان في قطاع غزة حيث وصل إلى 56%.-         ولم يختلف التقييم للمؤسسات الصحية الفلسطينية، حيث قيم أداءها إيجابيا 50%، وتساوى معها في التقييم الإيجابي الأحزاب السياسية.-         وقيم أداء المؤسسات الأهلية الفلسطينية إيجابيا 44% من المستطلعة أرائهم.-         وفي نفس الوقت قيم 33% دور الأجهزة الأمنية إيجابيا، وقيم أداءها على أنه ضعيف 41%. ويلاحظ الفرق بين الضفة الغربية وقطاع غزة واضحا في هذا المجال، قيم أداءها إيجابيا 42% في قطاع غزة مقابل 27% في الضفة الغربية، حيث أتضح عدم جاهزيتها خلال الاجتياح الإسرائيلي الأخير لمدن الضفة.-         وجاءت المجالس المحلية في أدنى سلم التقييم حيث قيم أداءها إيجابيا 27% من المستطلعين، وقيمه سلبيا 39%.2.     **الهلال الأحمر والإغاثة الطبية تحوزان على أعلى التقييمات**-         أما عند سؤال المستطلعين بشكل مباشر عن بعض المؤسسات وأدائها خلال الانتفاضة بشكل عام، حصل الهلال الأحمر الفلسطيني على أفضل تقييم (مؤسسة فلسطينية غير حكومية لها مقرات في كافة المناطق وكانت سيارات إسعافها متواجدة في كافة مناطق المواجهات)، تلاه في ذلك لجان الإغاثة الطبية الفلسطينية.

|  |
| --- |
| **نسبة الذين قيموا أداء المؤسسة على أنه (جيد) حسب الترتيب من الأعلى إلى الأدنى** |
| الترتيب | المؤسسة | النسبة | الترتيب | المؤسسة | النسبة |
| 1. | الهلال الأحمر | 77% | 6. | الصليب الأحمر الدولي | 57% |
| 2. | لجان الإغاثة الطبية | 65% | 7. | وكالة الغوث | 55% |
| 3. | الدفاع المدني | 64% | 8. | وزارة الشؤون الاجتماعية | 42% |
| 4. | وزارة التربية والتعليم | 60% | 9. | لجان الإغاثة الزراعية | 36% |
| 4. | وزارة الصحة | 60% | 10. | وزارة الأشغال العامة | 32% |

من الملفت للانتباه التباين في مدى معرفة الجمهور الفلسطيني بالمؤسسات موضع التقييم: فعلى سبيل المثال 36% من الذين تم استطلاعهم لم يستطيعوا تقييم أداء اتحاد لجان الإغاثة الزراعية، حيث ليس لديهم أي معلومات عن هذه المؤسسة. كما أمتنع 30% عن تقييم وكالة الغوث وذلك لنفس السبب المذكور أعلاه.

|  |
| --- |
| **نسبة المستطلعين الذين لم يقيموا أداء المؤسسات لعدم توفر معلومات لديهم حولها** |
| **%** | **المؤسسة** | **الرقم** | **%** | **المؤسسة** | **الرقم** |
| 2.3 | الدفاع المدني | 6. | 36.0 | اتحاد لجان الإغاثة الزراعية | 1. |
| 19.0 | الصليب الأحمر | 7. | 32.0 | وكالة الغوث | 2. |
| 17.0 | الهلال الأحمر | 8. | 29.0 | وزارة الشؤون الاجتماعية | 3. |
| 12.0 | وزارة الصحة | 9. | 23.0 | وزارة الأشغال العامة | 4. |
| 9.0 | وزارة التربية و التعليم | 10. | 23.0 | اتحاد لجان الإغاثة الطبية | 5. |

**الجزء الثالث: تطوير الأوضاع المؤسسية****1. أهم الأولويات - الأهداف (التخفيف من الفقر وحل مشكلة البطالة على رأس الأولويات)**-         عند سؤال الفلسطينيين عن أهم الأولويات ضمن عملية إعادة البناء، كان هناك اهتمام بالمباشر المتعلق بالحاجات الطارئة والملموسة وذلك فيما يتعلق بالأحوال المعيشية المتدهورة، حيث جاءت أهم الأولويات: تقديم المساعدات المالية والعينية للفقراء، حيث صرح 98% بأن هذه الأولوية (مهمة جدا أو مهمة). كما أبقى الفلسطينيون على اهتمامهم في التنمية بعيدة المدى وخصوصا فيما يتعلق بحل مشكلة البطالة حيث صرح 96% بأن الاستثمار من أجل خلق فرص عمل مسألة (مهمة أو مهمة جدا). وجاء ترتيب الأولويات على النحو التالي:1)     تقديم المساعدات المالية والعينية للفقراء (98%)2)     الاستثمار من أجل خلق فرص عمل (96%)3)     محاربة المشكلات الاجتماعية (94%)4)      إعادة بناء البنية التحتية (93%)5)     فرض سيادة القانون (91%)6)     تطوير أداء مؤسسات السلطة الفلسطينية(90%)**3.**     **التدابير الواجب اتخاذها من أجل تحسين الأوضاع الداخلية (المشاركة المجتمعية وتعزيز سيادة القانون أهم التدابير لحل المشكلات)** جاء على أعلى سلم الأولويات (تعزيز دور القضاء)، حيث صرح 91% بأن هذا التدبير (مهم جدا أو مهم). كما جاء (تعزيز دور الشرطة) مباشرة في المرتبة الثانية، حيث صرح 90% بأن هذه أولوية. ويعزز هذا ما جاء في البند السابق حول اهتمام الفلسطينيين بمحاربة المشكلات الاجتماعية وتعزيز سيادة القانون. كما كان هناك اهتمام بتشكيل لجان أحياء تنظم حياة المواطنين في مجتمعاتهم المحلية في حالة اجتياح إسرائيلي. ويتضح من القائمة المدرجة أدناه أيضا أن هناك اهتمام كبير في كل ما يتعلق بالمشاركة المجتمعية وعناصر العملية الديمقراطية حيث الدعوة لتنشيط دور المجالس المحلية والاتحادات والنقابات والمنظمات الأهلية. ويعزز مثل هذا التوجه المجتمعي عملية تطوير عمل المؤسسات على أساسا من المشاركة الواسعة واللامركزية.1.     تعزيز دور القضاء (91%)2.     تعزيز دور الشرطة (90%)3.     تشكيل لجان أحياء تحسبا لاجتياح إسرائيلي (90%)4.     تطوير دور المجالس المحلية والبلدية (90%)5.     تفعيل دور الاتحادات الشعبية والنقابات العمالية والمهنية (87%).6.     تطوير دور المنظمات الأهلية والخيرية (89%)7.     تنظيم الأجهزة الأمنية الفلسطينية (86%)8.     إعادة تشكيل مجلس الوزراء الفلسطيني (81%)9.     إجراء انتخابات للمجلس التشريعي (81%)10. إجراء انتخابات للمجالس البلدية والقروية (81%)11. إحياء مؤسسات منظمة التحرير وتجديد دورها (79%)12. تطوير دور الأحزاب السياسية (78%)**الجزء الرابع: موقف سلبي من تسلم المساعدات الأمريكية الحكومية، ولكن غير الحكومي ممكن!**-         المساعدات الأمريكية الحكومية الطارئة: عارض قبولها 71% وأيد قبولها 25%. عارضها في الضفة الغربية 73% وفي قطاع غزة 67%.-         المساعدات الأمريكية الحكومية الموجهة للمشاريع التنموية: عارضها 63% وأيدها 34%، يعارضها في الضفة الغربية 66% وفي قطا غزة57%.-         المساعدات من مؤسسات أمريكية غير حكومية تتلقى تمويلا من الحكومة الأمريكية: عارضها 65% وأيدها 29%. عارضها في الضفة الغربية 66% وفي قطا غزة 64%.-         المساعدات من مؤسسات أمريكية غير حكومية في مجال المساعدات الطارئة: عارضها 42% وأيدها 53%. عارضها في الضفة الغربية 45% وفي قطاع غزة 39%.-         المساعدات من مؤسسات غير حكومية للمشاريع التنموية: عارضها 40% وأيدها 55%. عارضها في الضفة الغربية 42% وفي قطاع غزة 37%.**الجزء الخامس: تمسك واسع بخيار السلام**-         برغم الأوضاع المعيشية غير الإنسانية التي يعيشها الفلسطينيون تحت الحصار الإسرائيلي واستمرار الاحتلال وغياب أفق سياسي، إلا أن النتائج تؤكد أن السلام هو الخيار الاستراتيجي للفلسطينيين. فقد أيد غالبية المستطلعين (أي 63%) العودة للمفاوضات مع الإسرائيليين حتى الوصول لحل نهائي. وقد وصلت نسبة التأييد للعودة للمفاوضات 67%  في قطاع غزة و 61%  في الضفة الغربية.-         وفي نفس الوقت أيد 86% من الفلسطينيين حلا للقضية الفلسطينية قائما على قرارات الأمم المتحدة القاضية بإقامة دولة فلسطينية في الضفة الغربية وقطاع غزة، وحلا عادلا لمشكلة اللاجئين. وقد ارتفعت هذه النسبة في قطاع غزة لتصل إلى 89% مقارنة بـ 84% في الضفة الغربية.الجزء السادس: في قطاع غزة شعور أقل بغياب الأمان، تقييم أفضل لدور المؤسسات، وتمسك أكبر بعملية السلام! -         كان من الملفت للنظر التباين بين نتائج الضفة الغربية وقطاع غزة، حيث كان هناك شعور أكبر بعدم الأمان بين مواطني الضفة الغربية حيث صرح 75% منهم بعدم الشعور بالأمان، بينما كانت النسبة 68% في قطاع غزة. كما صرح 40% من المستطلعين في الضفة الغربية بشعورهم بالتشاؤم بالمقارنة مع 32% في قطاع غزة، وهذه النسب تؤكد ارتباط هذه النظرة للمستقبل بالاجتياح الإسرائيلي الأخير للضفة الغربية.-         ويمكن تفسير هذا بشكل أساسي لطبيعة الحصار الخانق الذي تعيشه مناطق الضفة الغربية والاجتياحات المدمرة والمتواصلة للمدن والبلدات والمخيمات. كما أن للحصار الخانق دور في تقريب نسب الفقر بين المنطقتين حيث أن نسبة الأسر بدون معيل في قطاع غزة وصلت إلى (44%) وفي الضفة الغربية إلى (38%) وهذه نسب توضح أن الفجوة بين الضفة والقطاع بالنسبة لمستويات الفقر بدأت بالتراجع.-         كما أن تواجد مؤسسات السلطة الوطنية في قطاع غزة وتدميرها في الضفة الغربية كان له دور في ظهور هذا التباين بين المستطلعين في كل من الضفة الغربية وقطاع غزة، فقد قيم الغزييون إيجابيا أداء المؤسسات بالمقارنة مع المستطلعين في الضفة الغربية. وقد كان هذا التقييم ملاحظا أكثر ما يكون عند تقييم أداء الأجهزة الأمنية حيث قيم أداؤها إيجابيا (42%) في غزة مقارنة مع 27% في الضفة الغربية (أي بفارق 15 نقطة). وينطبق الشيء نفسه على تقييم أداء باقي المؤسسات الحكومية والأهلية المحلية والدولية (كما هو واضح في الجدول التالي) باستثناء مؤسسة واحدة وهي مؤسسة (لجان الإغاثة الزراعية حيث حصلت على 38% تقييم إيجابي في الضفة و 32% في قطاع غزة).

|  |
| --- |
| **نسبة الذين قيموا أداء المؤسسات على أنه (جيد) في كل من الضفة والقطاع مرتبة حسب الفجوة بين المنطقتين** |
| **المؤسسة** | **الضفة الغربية** | **غزة** | **الفجوة** |
| **الأحزاب السياسية** | **42%** | **61%** | **19%** |
| **الأجهزة الأمنية** | **27%** | **42%** | **15%** |
| **وكالة الغوث** | **49%** | **62%** | **13%** |
| **لجان التضامن الدولي** | **46%** | **56%** | **10%** |
| **مؤسسات حقوق الإنسان** | **35%** | **43%** | **8%** |
| **الإغاثة الزراعية** | **38%** | **32%** | **6%** |
| **لجان الإغاثة الطبية** | **63%** | **67%** | **4%** |
| **وزارة الصحة** | **54%** | **67%** | **3%** |

-         وقد عكس الوضع الأمني (الأفضل نسبيا) وتواجد مؤسسات السلطة نفسه على الموقف من عملية السلام، حيث أيد العودة للمفاوضات في القطاع (67%) بالمقارنة مع (61%) في الضفة الغربية. كما أيد حلا دائما قائما على القرارات الدولية 89% من مستطلعي غزة، و84% من مستطلعي الضفة الغربية.**الجزء السابع: مؤشرات حسب النوع الاجتماعي**-         بشكل عام، حصلت المؤسسات الفلسطينية على تقييم إيجابي ووصف جيد لادائها من قبل النساء مقارنة بالرجال.-         بينما يثق 23% من الرجال في المؤسسات غير الحكومية القائمة على توزيع المساعدات، تثق فقط 13% من النساء في هذه المساعدات.-         النساء اكثر تأييدا للعودة للمفاوضات (70%) مقارنة بالرجال (57%). وأكثر تأييدا لحل للقضية الفلسطينية قائم على قرارات الأمم المتحدة. 90% من المستطلعات مع هذا الحل بينما كانت النسبة بين الرجال82%.-         بشكل عام، النساء أكثر معارضة لقبول المساعدات الأمريكية بغض النظر إن كانت حكومية أو غير حكومية.-         وتعود هذه المواقف جزئيا لتباين توزيع التعليم بين النساء والرجال في العينة حيث تنتشر نسب التعليم الأولي بين النساء أكثر من الرجال، وقد اتضح من التحليل أن (الأميين والأقل تعمل بغض النظر كانوا رجالا أم نساء) كانوا أكثر إيجابية عند تقييم المؤسسات الفلسطينية وأكثر تأييدا للعودة للمفاوضات.**الجزء الثامن: المتعلمون أكثر تشددا**-         الأميون والأكثر تعليما هم الأكثر تشاؤما حيال المستقبل حيث زادت نسبة التشاؤم بينهم عن 43%. بينما وصلت نسبة التشاؤم بين حملة الدبلوم إلى 35%، وبين حملة شهادة الإعدادي إلى 30%.-         الأكثر تعلما هم الأقل تأييدا للعودة للمفاوضات، حيث أفاد48% من حملة شهادة البكالوريوس  بمعارضتهم للعودة للمفاوضات، وعارض هذه العودة للمفاوضات 28% فقط من الأميين. كما أن المتعلمين هم الأقل تأييدا لحل للقضية الفلسطينية قائم على قرارات الأمم المتحدة، فقد أيد مثل هذا الحل 80% منهم مقارنة مع 90% من الأميين.**الجزء التاسع: الشباب الفلسطينيون الأكثر تشددا**-         برغم أن متوسطي العمر من الفئات العمرية (30-45) هم الأكثر شعورا بغياب الأمان (وهم فئة من المتزوجين لديهم أطفال في المدارس ولديهم التزامات عائلية عديدة وحاجة دائمة لحماية أطفالهم من الأخطار)، وهم الأكثر شعورا بالقلق والغضب، إلا أنهم الأكثر تأييدا للعودة للمفاوضات ، حيث وصلت نسبة التأييد للعودة للمفاوضات بين المستجوبين من الفئة العمرية (38 – 42) إلى 73%. هذا بالمقارنة مع نسبة لا تزيد عن 57% بين الفئة العمرية (16-17) و نسبة 55% بين الفئة العمرية (18-22).  |
|   |

   [الصفحة الرئيسية](http://home.birzeit.edu/dsp/arabic/)             [أعلى الصفحة](http://home.birzeit.edu/dsp/arabic/opinionpolls/poll202/#top) |   |
|  |     |  |     |   |